

Шиляев Эдуард Юрьевич (ИИГУ УУНиТ)

**«Удачи и промахи: взгляд члена жюри республиканских конкурсов
проектно-исследовательских работ обучающихся»**

По общему мнению, моих коллег, членов жюри, мы имеем прекрасные конкурсы, как по содержанию, так и по организации. Работы интересно проверять, их уровень находится на приемлемом уровне. Достаточно часто встречаются по-настоящему добротные работы («Отечество») или новаторские («Символы»), имеющие научно-исследовательский потенциал, выполненные с привлечением уникальных источников (военные дневники, письма, визуальные материалы и т.д.). Очевидно, что значительная часть обучающихся ответственно, с большим желанием подходит к реализации своих проектно-исследовательских работ.

Разбор критериев оценки работ:

1. Обоснование темы, новизна

В целом справляются (помогают наставники), либо ограничиваются общими фразами. Например: *«надо знать», «не знают», «мне рассказали взрослые», «у каждой страны есть свои символы»* и т.п.

Слабое место – новизна. Акцент на данный элемент делается крайне редко. Достаточно высказаться, что *«до меня к изучаемой проблеме не обращались», «исследованию подвергается фотоальбом прабабушки, который 70 лет пролежал в тайнике», «новейшая литература, вновь открытые и опубликованные источники позволяют по-новому взглянуть на некоторые аспекты исследуемой проблемы»*. В проектах картина несколько иная – участники придумывали гербы, которые ещё не существовали в природе. Выглядело наивно (пример: *герб школы с листком клевера, как символа мужественных ирландцев*) и неуклюже (пример: *герб школы без № школы*), но это новации и это хорошо.

Цель, задачи, объект и предмет, методы, гипотеза – с этим порядок (методички помогают). Часто объект (Что рассматривается в целом?) и предмет (Что изучается в частности?) путают, меняют местами.

2. Историография (обзор литературы), источники, экспериментальные данные

Историография – самое проблемное место, т.к. имеет место недостаточный отбор и анализ литературы. Не читаем, не знаем. Как следствие от участника сложно требовать критический анализ книги. Допускается частая ссылка на одного-двух авторов. Закрывать этот пробел легко. Например: *упоминать несколько знаковых ФИО учёных, перечислить несколько главных монографий, подборку научных статей, справочных изданий, отметив степень изученности проблемы.*

Такая же проблема с опубликованными источниками. На деле же имеем некое подобие разношёрстного списка, включая опрос односельчан, разговор с архивистом, музейным смотрителем или в семье, что приближает стиль работы к журналистскому, бытовому.

Есть участники, которые правильно понимают источник. Обращаются к нему, ссылаются на него и верно указывают выходные данные. Молодцы!

Экспериментальные данные – повальное увлечение социологическими опросами (беседа, анкетирование, тестирование, интервью). Дело хорошее. Но, за редким исключением, процедура выглядит формально, вопросы не продуманы («знаете про войну?», «надо ли помнить про войну?», «кто на гербе?» и т.п.) анализ полученных данных проводится слабо и лишь констатирует % показатели. Полученные результаты, сделанные выводы, плохо стыкуются с текстом исследования. Наличие 3-5 вопросов трудно считать полноценным соцопросом. Другие опыты игнорируются.

3. Глубина содержания представленных работ

То место, где участник должен максимально раскрыть свой творческий потенциал. Проверка десятков, сотен работ убедила во мнении, что каждый из участников «по-своему» видит и понимает тему исследования, формирует отношение к ней и т.д. Зачастую глубина погружения в проблему зависит от ряда факторов:

- личной заинтересованности (в нашем случае – это очевидный факт);
- аналитических способностей (в ряде работ – это было хорошо заметно, встречаются настоящие умнички);
- информационных возможностей (об этом говорилось выше).

Как результат, лучшие работы жюри выделяются и отмечаются соответствующими баллами.

Недостатки:

- плагиат; реферирование литературы;
- поверхностное изучение проблемы;
- определённая зажатость автора, страх выйти за рамки существующего документального источника или текста книги, без их дополнительной интерпретации. (Пример: изображение животных в геральдике – медведь, конь, птица, рыба, пчела – на гербах районов РБ, которые *«символизируют человеческие качества и различные философские понятия. Вот и люди, живущие в районе, такие же сильные, ловкие, мужественные и трудолюбивые»*. И только единицы пишут о том, что конкретный зверь водится в данных местах, является визитной карточкой района, попадает на глаза, имеется в личном хозяйстве. Разве сложно додуматься?

Усилить текст исследования можно за счёт следующих фраз:

«Источники позволяют сделать вывод о...»

«На мой взгляд...»

«По моему глубокому убеждению...»

«Я так считаю...»

«В качестве доказательства привожу...» и т.д.

4. Логичность изложения, стиль, грамотность

Наставники оказывают поддержку. Да так хорошо, что работы младших классов выглядят не хуже курсовых студента ВУЗа. Это выглядит мило, но не серьёзно. Лично у меня подобное вызывает недоумение. Может быть, работы юных участников будут трудом юных, а не их наставников? Заочный этап проходят – текст отменный, на очном этапе без запинки выступают, а о чём говорят – не понимают, и спросить не о чем – не ответят.

Опечатки, незначительные стилевые погрешности стараемся не замечать (баллы снижаем в редких случаях).

Слабое место – отсутствие выводов в тексте. Каждый раздел должен сопровождаться промежуточным выводом – «итак», «таким образом», что усилило бы внутреннюю взаимосвязь, продемонстрировало понимание автором приёмов в решении обозначенных в вводной части задач. После, промежуточные выводы позволяют сделать общее заключение.

Нередко заключение выглядит как краткий пересказ основного текста, что не совсем правильно.

5. Структура работы, соответствие названия содержанию, научно-справочный аппарат

Большинство работ имеют чёткую внутреннюю структуру и единство. Но встречаются единичные работы с труднообъяснимым количеством глав. Не редкость «заход из далека», он не всегда оправдан. (Пример: Герб Башкортостана, а 1-2 главы посвящены истории, этническому и конфессиональному анализу. Зачем? Только один параграф, как бы по касательной, обращается к предмету исследования).

Слабое место – научно-справочный аппарат, проще говоря – ссылки, сноски. Допускаю мысль, что обучающиеся не совсем понимают их важность, не умеют их делать или просто игнорируют. Либо, что не является секретом, рефлекторно ссылаются на научно-справочный аппарат из заимствованного источника информации. Например, когда делают ссылку на архивные фонды Москвы (вызывает сомнение, что они там побывали) или же указывают старый

шифр – Центральный вместо Российский. Мы так на чистую воду выводим нерадивых студентов.

6. Оформление работы (титульный лист, библиография, аккуратность, соответствие Положению)

Встречается определённая техническая небрежность. Об этом говорилось выше.

Слабое место конкурсной работы – библиография, за редким исключением, напоминает кучу-малу, оформляется без соблюдения требований, либо полностью отсутствует.

Достаточно проявить внимательность, усидчивость и проблема будет устранена (в положении всё доходчиво прописано).

От имени жюри, предлагаю:

1. Проверка на анти плагиат.
2. Для «Отечества»: обратить внимание на проекты экскурсионных маршрутов (вариантов множество), исследования в рамках визуальной истории.
3. Для «Символов»: обратить внимание на фалеристику (награды).